BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1128-7/22
Mostar, 03. 6. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Radis d.o.o. Istočno Sarajevo od 19. 4. 2022. godine uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 58-04-4-14667-2 od 01. 4. 2022. godine za javnu nabavu usluga: *Izrada izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije centralne kuhinje – dio 2: projektno rješenje ventilacije kuhinje*, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03. 6. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. **PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacije ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, broj: 58-04-4-14667-2 od 01. 4. 2022. godine za javnu nabavu usluga: *Izrada izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije centralne kuhinje – dio 2: projektno rješenje ventilacije kuhinje* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 893-1-2-205-3-187/22 od 01. 4. 2022. godine.

3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar Univerziteta Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak za javnu nabavu usluga: *Izrada izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije centralne kuhinje – dio 2: projektno rješenje ventilacije kuhinje* za koju je Obavještenje o nabavci 893-1-2-205-3-187/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 01. 4. 2022. godine.

Radis d.o.o. Istočno Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 19. 4. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju, broj: 58-04-4-14667-2 od 01. 4. 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD).

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i

dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ističe da žalbu ulaže na točku 13.1.1. alineje o), p), r), r.2), s) TD.

Prvi žalbeni navod:

U tački 3.1. alineja o) TD ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dostave *izjavu* da u prethodnom periodu, ne dužem od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine nije imao ili jeste imao zaključen jedan ili više ugovora s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, grijanje, hlađenje i ventilaciju.

Smatra da traženi dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti nije u skladu sa članom 50. stav 1. ZJN kojim su jasno propisani dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a koje ugovorni organ zahtijeva u narednim alinejama tačke 3.1.1 tenderske dokumentacije. Također, traženi dokaz je nejasan jer se postavlja pitanje šta se traženom izjavom dokazuje što je u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN. Ugovorni organ samo navodi da ponuđači trebaju popuniti izjavu u vidu tabele 5.1. sa navodima o predmetu ugovora, mjestu i vremenu izvršenja ugovora te da li je ugovor uredno izvršen, međutim postavlja se pitanje zbog čega ponuđači popunjavaju spornu izjavu kada ona nije dokaz ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ugovornom organu su traženi podaci poznati. Predlaže da se tačka 3.1.1. o) briše.

Drugi žalbeni navod:

U tački 3.1.1. pod p) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dostavi *spisak izvršenih ugovora* zaključenih s pravnim subjektima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju, pri čemu se u cilju ispunjavanja ovog zahtjeva traži spisak s podacima o najmanje tri izvršena ugovora za zgrade, svaka površine jednake ili veće od 5000 m^2, s *pisanim potvrdama* koje su dale druge ugovorne strane o realizaciji tih ugovora. U *potvrdama* trebaju biti sadržani svi podaci koji se traže/navode u *tabeli 5.2.*

Smatra da ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definirao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti za ponuđača. Ovo iz razloga što ugovorni organ zahtijeva minimalno tri izvršena ugovora na projektovanju postrojenja i instalacija za klimatizaciju, ventilaciju i hlađenje pri čemu akcenat stavlja na dokazivanje površine zgrade od minimalno 5.000 m2 što je apsolutno neosnovano. Naime ponuđač koji dokaže iskustvo na poslovima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju za najmanje tri ugovora za zgrade i uz to posjeduje ovlaštenje koje ugovorni organ zahtijeva u tački 3.1.1 pod n) ZJN (a koje žalitelj i ne spori) mora biti tehnički i profesionalno sposoban za učešće u ovom postupku bez dodatnih uslova u vidu površine zgrade, koja je irelevantna sa stanovišta dokazivanja iskustva ponuđača. Također predmet nabave ne podrazumijeva izradu projekta zgrade površine 5.000 m2 da bi se takav uslov uopće postavljao, a čak i da podrazumijeva zahtjev za dostavljanjem tri ugovora pri čemu svaka zgrada mora imati površinu od minimalno 5.000 m2 ne bi bio u skladu sa članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisan minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju.

Predlaže da se izmijeni tačka 3.1.1. alineja p) TD na način da se uslov za dokazivanjem površine zgrade od 5.000 m2 briše, odnosno da se zahtijeva *spisak izvršenih ugovora* zaključenih s pravnim subjektima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju, pri čemu se u cilju ispunjavanja ovog zahtjeva traži spisak s podacima o najmanje tri izvršena ugovora za zgrade, s pisanim potvrdama koje su dale druge ugovorne strane o realizaciji tih ugovora.

Treći žalbeni navod:

U tačkama q) i q1) ugovorni organ zahtijeva angažman lica-projektanta sa dokazima u vidu diplome i stručnog ispita (što za žalitelja nije sporno), međutim u tački r) i r2) tenderske dokumentacije ugovorni organ za angažirano lice zahtijeva dokazivanje iskustva i to. r. 1) *spisak projekata* postrojenja i instalacija za klimatizaciju, ventilaciju i hlađenja zgrada koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, i to ventilacionog postrojenja, kanala i instalacija od mjesta postavljanja postrojenja pa do prostorije u kojoj su postavljeni kuhinjski aparati iz tačke 2 i 3 Projektnog zadatka, odnosno do mjesta spajanja s ventilacionim stropom i ventilacionim napama (čiju izradu projektnog rješenja vrši fizičko lice-projektant iz tačke r.2) / iz tabele 5.3-B, pri čemu se traži da je to lice - projektant u prethodnom periodu ne dužem od tri godine, *izradio najmanje tri projekta postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju zgrada, svaka zgrada površine jednake ili veće od 5000 m^2.*

Spisak se daje u vidu izjave u formi tabele 5.3-A ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu, uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže u tabeli 5.3-A.

Iz postavljenog uslova evidentno je da ugovorni organ za projektanta - fizičko lice postavlja daleko strožije uslove u pogledu iskustva nego što to čini za ponuđača što je neopravdano i neprihvatljivo. Tako ugovorni organ za projektanta-fizičko lice zahtijeva dokazivanje iskustva na minimalno 6 projekata i to:

- *najmanje tri projekta postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju zgrada, svaka zgrada površine jednake ili veće od 5000 m^2.,*
- *najmanje tri projekta postrojenja i instalacija ventilacionih stropova, odnosno ventilacionih napa velikih kuhinja čije je svrstavanje u velike kuhinje definisano Tehničkim pravilom G 631 (DVGWizd. 2012; IG izd. 2013) i Smjernicama VDI 2052- 1(2017),*

što nije u skladu sa članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Naime, ukoliko ponuđač dokaže da ima na raspolaganju lice koje ima zvanje diplomirani inženjer mašinstva sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom kako je propisano članom 27. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju (5 godina), kao i iskustvo na projektovanju postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju zgrada, bez dodatnih uslova i ograničenja onda je takav ponuđač tehnički i profesionalno sposoban da učestvuje u ovom postupku javne nabavke.

Postavljeni uslov je neusklađen sa traženim iskustvom za ponuđača - tačka 3.1.1. gdje ugovorni organ zahtijeva isksutvo na tri projekta.

Dalje, kao dokaz traženog iskustva ugovorni organ zahtijeva popunjavanje priloga 5.3. B u kome zahtijeva dodatne uslove u smislu: dokazivanja tipa/vrste kuhinje, broja porcija obroka (minimalno tri) i sl. što dodatno ograničava konkurenciju. Također, ugovorni organ iskustvo projektanta-fizičkog lica vezuje za prethodne tri godine što je zahtjev koji ZJN ne poznaje za angažovano osoblje (poznaje isključivo za ponuđača) a isti je u suprotnosti sa članom 27. stav 2. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju kojom je propisano:

Projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja stručnih lica za obavljanje poslova projektovanja građevina i zahvata ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera (VII stepen) sa pet godina radnog iskustva na poslovima projektovanja određene vrste projekata i položenim stručnim ispitom za svaki dio projekta koji čini glavni projekat. Ukupan broj uposlenih diplomiranih inženjera ne može bili manji od šest. Projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti za obavljanje poslova izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera (VII stepen) koji imaju pet godina radnog iskustva na poslovima izrade određene vrste projekta i položen stručni ispit.

Zbog naprijed navedenih razloga predlaže da se tačka 3.1.1. alineja r.1) izmijeni na način da se zahtjeva iskustvo na izradi projekata postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju bez dodatnih zahtjeva, a da se alineja r2) briše.

Četvrti žalbeni navod:

U tački 3.1.1 alineja s) TD ugovorni organ zahtijeva dostavljanje izjave ponuđača da će u cilju pojašnjenja navedenih referenci, a na zahtjev Ugovornog organa koji će biti dostavljen ponuđaču naknadno, i to prije odabira najpovoljnije ponude, dostaviti Ugovornom organu u roku od 10 (deset) kalendarskih dana na uvid projekte koji su navedeni pod tačkom p) / u tabeli 5.2 i/ili pod tačkom r.1) / u tabeli 5.3-A i pod tačkom r.2) / u tabeli 5.3-B, pri čemu projekti trebaju biti dostavljeni u papirnatoj formi. Projekti trebaju biti kompletirani (imati propisani sadržaj), tekst i crteži trebaju biti potpisani, uvezani i zapečaćeni na način kako je to propisano Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investicijsko-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije BiH", br. 33/10) pod prijetnjom eliminacije ponuđača iz daljeg toka postupka.

Ističe da zahtjev ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, članom 48. stav 5. ZJN propisano je da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da pismeno pojasne dostavljene reference, međutim ugovorni organ nema ovlaštenje da zahtijeva dostavljanje projekata već isključivo pojašnjenja i to samo u slučaju da su dostavljene potvrde i spisak ugovora (koji se već zahtijevaju kao dokazi u TD) nejasni. Zahtjev za dostavljanjem projekata nije u skladu sa principom ekonomičnosti budući da štampanje, koričenje i uvezivanje projekta i te kako košta. Također, ne može ugovorni organ selektivno tražiti projekte od ponuđača u smislu da od jednog ponuđača zahtijeva dostavljanje projekata, a od drugog ne. Isto tako projektna dokumentacije je vlasništvo investitora, a ne projektanta te je i u tom smislu dostavljanje projekata ograničeno. Predlaže da se tačka 3.1.1 alineja s) briše.

U skladu sa navedenim predlaže da se žalba uvaži i izmijeni/poništi Tenderska dokumentacija za usluge Izrada izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije centralne kuhinje-dio 2: projektno rješenje ventilacije kuhinje, Obavještenje o nabavci broj: 893-1-2-205-3-187/22 od 01. 4. 2022.godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-11-3-19437 od 26. 4. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe prvi žalbeni navod nije osnovan, pa se kao takav odbija. Prema članu 44 stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik" Bosne i Hercegovine, broj 39/14) „Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat /ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Prema članu 45 stav (5) Zakona o javnim nabavkama „Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

U cilju provođenja navedenih odredbi iz člana 44. stav (1) i članu 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama radi utvrđivanja tehnička i profesionalna sposobnosti ponuđača da realizuje kompleksan predmet javne nabavke, Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je kao Ugovorni organ u TD pod tačkom 3.1.1 alineja o) naveo da ponuđač treba dostaviti:
o) izjavu da u prethodnom periodu, ne dužem od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine nije imao ili jeste imao zaključen jedan ili više ugovora s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, grijanje, hlađenje i ventilaciju.
Izjava se daje u vidu tabele 5.1 u kojoj se daju podaci o tim ugovorima: predmet ugovora, mjesto i vrijeme / datum izvršenja ugovora te da li je ugovor uredno izvršen. Davanje lažnih podataka povlači za sobom diskvalifikaciju ponuđača. U slučaju da jedan ili više ugovora nije uredno izvršen, odnosno da je raskinut zbog nemara ili nestručnosti ponuđača, također povlači za sobom diskvalifikaciju ponuđača.

Žalilac osporava dostavljanje tražene izjave s postavljanjem pitanja „zbog čega ponuđači popunjavaju spornu izjavu kada ona nije dokaz ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ugovornom organu su traženi podaci poznati". Prema članu 45 stav (5)

Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ ima zakonsko pravo da traži podatke o predmetnim ugovorima, a nakon njihovog dostavljanja ima pravo da izvrši njihovo upoređivanje s podacima koje Ugovorni organ ima u svojoj evidenciji. U slučaju davanje lažnih podataka od strane ponuđača, povlači za sobom, kao što je već navedeno, diskvalifikaciju ponuđača.

Uzimajući u obzir gore navedene odredbe Zakona o javnim nabavama, Ugovorni organ smatra da je zahtjev pod tačkom 3.1.1 alineja o) TD u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama, pa se Prvi žalbeni navod žalioca odbija kao neosnovan.

U Drugom žalbenom navodu žalilac osporava zahtjev Ugovornog organa koji se traži pod tačkom 3.1.1. alineja p) TD i predlaže da se zahtjev izmjeni jer isti nije u skladu sa članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisan minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Žalilac dalje predlaže da se izmijeni tačka 3.1.1 alineja p) TD na način da se uslov za dokazivanjem površine zgrade od 5000 m^2 briše. Prema članu 44 stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik" Bosne i Hercegovine, broj 39/14) „Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da lije kandidat /ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji".

Prema članu 44 stav (3) Zakona „Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni". U cilju provođenja navedenih odredbi iz člana 44 stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama radi utvrđivanja tehnička i profesionalna sposobnosti ponuđača da realizuje kompleksan predmet javne nabavke, Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je kao Ugovorni organ u TD pod tačkom 3.1.1 alineja p) naveo da ponuđač, između ostalog, treba dostaviti:

p) spisak izvršenih ugovora zaključenih s pravnim subjektima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju, pri čemu se u cilju ispunjavanja ovog zahtjeva traži spisak s podacima o najmanje tri izvršena ugovora za zgrade, svaka površine jednake ili veće od 5000 m^2, s pisanim potvrdama koje su dale druge ugovorne strane o realizaciji tih ugovora. U potvrdama trebaju biti sadržani svi podaci koji se traže/navode u tabeli 5.2.

Dana 14. 4. 2022. godine Ugovorni organ je u cilju pojašnjenja zahtjeva iz tačke 3.1.1 alineja p) promijenio sadržaj te tačke, pa nakon izmjena tačka 3.1.1 alineja p), u dijelu koji se odnosi na površinu zgrade, glasi: p) Spisak izvršenih ugovora zaključenih s pravnim subjektima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju, pri čemu se u cilju ispunjavanja ovog zahtjeva traži spisak s podacima o najmanje tri izvršena ugovora za zgrade, svaka površine jednake ili veće od 5000 m^2, s pisanim potvrdama koje su dale druge ugovorne strane o realizaciji tih ugovora. Ovaj uslov je u vezi sa srazmjerom kompleksnosti predmeta javne nabavke, odnosno kompleksnosti izrade projektnih rješenja postrojenja i instalacija za ventilaciju velike kuhinje i prostorija za podršku prema zahtjevima iz Projektnog zadatka, uzimajući u obzir da se kuhinja nalazi u pripadajućoj zgradi površine cca 5000 m^2.

Dakle, iako predmet nabavke ne podrazumijeva izradu projekta ventilacije zgrade površine 5000 m² navedeno je da treba uzeti u obzir da se kuhinja nalazi u pripadajućoj zgradi površine cca 5000 m^2. To znači da će, shodno zahtjevima iz tačke *15.6 Projektnog zadatka* koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, prilikom izrade projektnih rješenja ventilacije kuhinje, odnosno projektnih rješenja smještaja u *mašinskoj prostoriji* ventilacionog postrojenja i instalacija kuhinje i prostorija za podršku, trebati imati (stručnu) viziju odabira i smještaja budućeg dodatnog postrojenja i instalacija koje će služiti za ventilaciju i hlađenje ostalih prostorija zgrade, čija ukupna površina iznosi cca 5000 m^2, imajući predstavu o karakteristikama i gabaritnim dimenzijama tog dodatnog postrojenja i pripadajućih instalacija, a čija će projektna dokumentacija biti predmet nekog drugog postupka javne nabavke. Uzimajući u obzir kompleksnost predmeta javne nabavke, odnosno kompleksnost izrade projektnog rješenja ventilacije kuhinje koje se traži u okviru *Projektnog zadatka* koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, te posebno naglašavajući da je propisna ventilacija direktno povezana sa sigurnosnim uslovima korištenja prirodnog gasa kao eksplozivne materije u kuhinji, sa sanitarno-higijenskim uslovima koje trebaju ispunjavati kuhinje u bolnicama i sa uslovima zaštite na radu i zaštite od požara, Ugovorni organ je postavio jasne i na Zakonu zasnovane kvalifikacione kriterije u cilju zadovoljenja njegovih objektivnih potreba za izradu kvalitetnog i stručnog projektnog rješenja ventilacije kuhinje.

Jedan od postavljenih kriterija je iskustvo ponuđača stečeno pri projektovanju postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju zgrada površine jednake ili veće, u ovom slučaju, od 5000 m^2. Treba istaći da se, iz već opšte poznatih razloga u oblasti struke, ne stiče dovoljno stručno iskustvo za projektovanje složenih tehničkih sistema ukoliko se ono bazira na izradi projektnih rješenja ventilacije zgrada malih površina (malih zapremina) jer su takva rješenja sama po sebi relativno jednostavna, već se stiče pri izradi projektnih rješenja zgrada velikih površina (velikih zapremina). Zgrade površine jednake ili veće od 5000 m^2 spadaju u objekte sa složenim tehničkim sistemima s postrojenjima sa centralnim izvorima toplote za grijanje i/ili hlađenje objekta, sa centralnom pripremom potrošne tople vode, sa sistemima za mjerenje i raspodjelu toplotne i rashladne energije, centralnim rashladnim sistemima, sistemima ventilacije i klimatizacije s povratom toplote i ograničenjem buke te dodatnom obradom vazduha.

Prilikom postavljanja navedenog kriterija, Ugovorni organ ističe da se njegovim postavljanjem nema za cilj da se određeni ponuđači dovedu u prednost ili da se neopravdano eliminišu ostali ponuđači. Ukoliko bi Ugovorni organ u ovom konkretnom slučaju morao voditi računa o tome da svoje zahtjeve definira tako da iste može ispuniti ponuđači koji nisu kvalifikovani za predmetni zadatak, posljedica toga bi bila da zahtjevi iz tenderske dokumentacije ne bi odgovarali realnim potrebama Ugovornog organa.

Imajući u vidu navedeno te okolnosti da je Ugovorni organ definirao tehničke zahtjeve na navedeni način, svaki zainteresirani ponuđač neće biti u mogućnosti da dostavi ponudu koja bi mogla odgovarati zahtjevima Ugovornog organ, što ne znači da je ograničena konkurencija među ponuđačima, jer se konkurencija provodi među onim ponuđačima koji ispunjavaju uslov da su u prethodnom periodu projektovali postrojenja i instalacije za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju za zgrade površine jednake ili veće od 5000 m^2, a što je, prema ocjeni Ugovornog organa, srazmjemo predmetu javne nabavke. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, Ugovorni organ smatra da je zahtjev pod tačkom 3.1.1 alineja p) TD u skladu s odredbama Zakona o javnim

nabavkama i isti se odbija kao neosnovan.

U Trećem žalbenom navodu podnosilac žalilac osporava zahtjeve Ugovornog organa koji se odnose na tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno profesionalne sposobnosti fizičkog lica-projektanta koje će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, a sadržani su u tački 3.1.1 alineja r) TD i predlaže „da se tačka 3.1.1. pod r.l) izmjeni na način da se zahtjeva iskustvo na izradi projekata postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju bez dodatnih zahtjeva, a da se alineja r.2) briše". Nakon razmatranja navedenog prijedloga, Ugovorni organ smatra da Treći žalbeni navod nije osnovan, pa se kao takav odbija.

U cilju provođenja navedenih odredbi iz člana 44 stav (1), člana 48. stav (7) i člana 50. tačka (b) Zakona o javnim nabavkama radi utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti lica koja će biti odgovorna za pružanje konkretnih usluga, u ovom slučaju fizičkih lica-projektanata koja će vršiti izradu projektne dokumentacije ventilacije kuhinje kao kompleksnog predmeta javne nabavke, a koja su shodno važećoj zakonskoj regulativi najodgovornija za propisnu izradu predmetnih projektnih rješenja, Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je kao Ugovorni organ u TD pod tačkom 3.1.1 alineja r) naveo da ponuđač, između ostalog, treba dostaviti:

r) *spisak projekata* koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije i hlađenja kuhinje. U cilju ispunjavanja ovog zahtjeva, traži se:

r.l) *spisak projekata* postrojenja i instalacija za klimatizaciju, ventilaciju i hlađenja zgrada koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, i to ventilacionog postrojenja, kanala i instalacija od mjesta postavljanja postrojenja pa do prostorije u kojoj su postavljeni kuhinjski aparati iz tačke 2 i 3 *Projektnog zadatka,* odnosno do mjesta spajanja s ventilacionim stropom i ventilacionim napama (čiju izradu projektnog rješenja vrši fizičko lice-projektant iz tačke r.2) / iz tabele 5.3-B, pri čemu se traži da je to lice-projektant u prethodnom periodu ne dužem od tri godine, izradio najmanje tri projekta postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju zgrada, svaka zgrada površine jednake ili veće od 5000 m^2.

Spisak se daje u vidu *izjave* u formi *tabele 5.3-A* ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže u *tabeli 5.3-A.*

Spisak projekata postrojenja i instalacija za ventilaciju velikih kuhinja koje je izradilo fizičko lice- projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, i to ventilacionog stropa, odnosno ventilacionih napa, od mjesta njihovog postavljanja pa do izvođenja iz prostorije u kojoj su postavljeni kuhinjski aparati iz tačke 2 i 3 *Projektnog zadatka* i spajanja s ventilacionim kanalima (čiju izradu projektnog rješenja vrši fizičko lice-projektant iz tačke r.l)/iz tabele 5.3-A, pri čemu se traži da je to lice-projektant u prethodnom periodu ne dužem od tri godine, izradio najmanje tri projekta postrojenja i instalacija ventilacionih stropova, odnosno ventilacionih napa velikih kuhinja čije je svrstavanje u velike kuhinje defmisano Tehničkim pravilom G 631 (DVGW izd. 2012; IGT izd. 2013) i Smjernicama VD1 2052-1 (2017).

Spisak se daje u vidu izjave u formi *tabele 5.3-B* ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu, uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže u *tabeli 5.3.*

Zahtjeve koji se navode pod tačkom 3.1.1 alineja r) TD Ugovorni organ je postavio kako bi se, shodno zakonskim odredbama i tehničkim pravilima iz oblasti struke, osigurala izrada kvalitetnog i stručno izrađenog projektnog rješenja ventilacije kuhinje. Naime, bez obzira što se od ponuđača (kao pravnog lica) traži da dokaže da kao ponuđač ispunjava zahtjev iz tačke 3.1.1 alineja p) u pogledu svoje tehničke i profesionalne sposobnosti, u okviru tačke 3.1.1 alineja r) traže se i dokazi da su fizička lica-projektanti koja će vršiti izradu projektne dokumentacije tehnički i profesionalno sposobna za izradu traženih projektnih rješenja u skladu sa *Projektnim zadatkom* koji čini sastavni dio TD. S obzirom na specifičnost problematike, Ugovorni organ je podijelio zahtjev na dva dijela, na dio r.l) i na dio r.2), a sve kako bi ponuđači imali mogućnost šireg izbora projektanata, s tim da to ne znači da ne može biti angažiran jedan projektant ukoliko on po svojoj stručnosti i referencama ispunjava i zahtjev pod r.l) i zahtjev pod r.2).

Treba naglasiti da se traži rješenje ventilacija u skladu sa aktuelnim pravilima struke jer je ventilacija direktno povezana sa sigurnosnim uslovima korištenja prirodnog gasa kao eksplozivne materije u kuhinji, sa sanitarno-higijenskim uslovima koje trebaju ispunjavati kuhinje u bolnicama i sa uslovima zaštite na radu i zaštite od požara u kuhinji.

Žalilac osporava postavljene zahtjeve pozivajući se na član 44. stav 2 i stav 3 Zakona o javnim nabavkama u pogledu ograničavanja konkurencije. Ugovorni organ smatra da su postavljeni jasni i na Zakonu zasnovani kvalifikacioni kriteriji u cilju zadovoljenja njegovih objektivnih potreba za izradu kvalitetnog i stručno izrađenog projektnog rješenja ventilacije kuhinje čijim se postavljanjem nema za cilj da se određeni ponuđači dovedu u prednost ili da se neopravdano eliminišu ostali ponuđači. Ukoliko bi Ugovorni organ u ovom konkretnom slučaju morao voditi računa o tome da svoje zahtjeve definira tako da iste može ispuniti ponuđač koji neispunjava uslove za isto, posljedica toga bi bila da zahtjevi iz tenderske dokumentacije ne bi odgovarali realnim potrebama Ugovornog organa. Na osnovu prethodno navedenog može se konstatovati da nije ograničena konkurencija među ponuđačima koji ispunjavaju postavljene kriterije.

Žalbeni navodi kojim žalilac osporava postavljene zahtjeve iz tačke 3.1.1 alineja r) TD su neosnovani jer se članom 27. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) regulišu uslovi i mjerila za davanje ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja Federacije Bosne i Hercegovine pravnim licima da se mogu baviti projektovanjem u oblasti u skladu sa ovlaštenjem. Takvo ovlaštenje Ugovorni organ već traži u tački 3.1.1. alineja n) TD.

Na osnovu prethodno navedenog može se konstatovati da postoji realna mogućnost da ponuđač kao pravno lice ispuni zahtjev iz tačke 3.1.1 alineja p), ali sada, iz nekih razloga, ne raspolaže odgovarajućim stručnim kadrom koji ispunjava zahtjeve iz tačke 3.1.1 alineja r), pa bi u slučaju izmjene zahtjeva pod alineja r.l) i brisanja zahtjeva pod alineja r.2) na način kako to predlaže žalilac, moglo dovesti do izbora ponuđača koji bi ustvari bio ponuđač bez dovoljno profesionalno sposobnog kadra potrebnog za izradu projekta ventilacije kuhinje u skladu sa zahtjevima Projektnog zadatka. Tim postupkom Ugovorni organ bi, ne svojom krivicom, trpio nenadoknadivu štetu. A da se to ne bi dogodilo, TD predviđeno je da „ponuđač može u ponudi navesti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koje s

njima ima. U tom slučaju, mora dostaviti dokaz da će na raspolaganju imati potrebne resurse za cijelo vrijeme trajanja ugovora o izradi projekta". Uzimajući u obzir prethodno navedeno, Ugovorni organ smatra da je zahtjev pod tačkom 3.1.1 alineja r) TD u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama, pa se „Treći žalbeni navod" žalilac odbija kao neosnovan.

U Četvrtom žalbenom navodu žalilac predlaže da se zahtjev Ugovornog organa sadržan u tački 3.1.1. alineja s) TD koji se odnosi na dostavljanje Ugovornom organu projekata na uvid, briše iz TD. Nakon razmatranja navedenog prijedloga, Ugovorni organ smatra da Četvrti žalbeni navod žaliloca nije osnovan, pa se kao takav odbija.

Ugovorni organ je, u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u tački 3.1.1 alineja s) TD naveo da ponuđač treba dostaviti:

Izjavu da će u cilju pojašnjenja navedenih referenci, a na zahtjev Ugovornog organa koji će biti dostavljen ponuđaču naknadno, i to prije odabira najpovoljnije ponude, dostaviti Ugovornom organu u roku od 10 (deset) kalendarskih dana na uvid projekte koji su navedeni pod tačkom p) / u tabeli 5.2 i/ili pod tačkom r.l) / u tabeli 5.3-A i pod tačkom r.2) / u tabeli 5.3-B, pri čemu projekti trebaju biti dostavljeni u papirnatoj formi. Projekti trebaju biti kompletirani (imati propisani sadržaj), tekst i crteži trebaju biti potpisani, uvezani i zapečaćeni na način kako je to propisano Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investicijsko-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije BiH", br. 33/10).

Prilikom postavljanja navedenog zahtjeva, Ugovorni organ je pošao od činjenice da se projekti iz tačke 3.1.1 alineja r) daju samo u vidu spiska, sa kraćim opis projektovanog postrojenja i instalacija i da je u cilju pojašnjenja i potvrđivanja navedenih referenci potrebno izvršiti uvid u sadržaj projekata tretirajući to kao najrelevantniji način pojašnjenja referenci, kao što se npr. prije nabavke nekog proizvoda može tražiti dostavljanje uzorka, ne oslanjajući se samo na datu izjavu o proizvodu.

Projekti jesu vlasništvo investitora, ali to ne znači da je zabranjeno vršiti uvid u njihov sadržaj jer projekti nisu patenti, osim ako svaki od njih nije zaštićen kao intelektualno vlasništvo. Treba također poći od činjenice da su projekti na svom putu od izrade pa do realizacije bili, ili su trebali biti, dostavljeni na uvid: nadležnom subjektu koji vrši njihovu ocjenu sa stanovišta primjene mjera zaštite od požara, nadležnom subjektu koji vrši njihovu kontrolu sa stanovišta zakonske regulative o prostornom uređenju, nadležnom organu koji vrši izdavanje dozvole za izvođenje radova, ponuđačima radi obezbjeđenja ponuda za zaključivanje ugovora o izvođenju radova, nadzornom organu te članovima komisije koja vrši tehnički pregled izvršenih radova.

Svim nabrojanim subjektima je, po sili zakona, omogućen uvid u projekte, tako da ne postoje razlozi za osporavanje zahtjeva Ugovornog organa da u postupku javne nabavke usluga za izradu izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije centralne kuhinje - dio 2: projektno rješenje ventilacije kuhinje, izvrši uvid u projekte.

U tački 3.1.1 alineja s) navodi se da će se projekti tražiti od ponuđača naknadno, *prije odabira najpovoljnije ponude*, što treba da znači da će se projekti tražiti od ponuđača koji bude dao najpovoljniju ponudu, i to prije konačnog odabira *najpovoljnije ponude*, a sve kako bi

Ugovorni organ bio u potpunosti siguran da će izradu projekta vršiti profesionalno sposobna lica. Osim toga, to ne znači da će se tražiti dostavljanje na uvid svih projekata, jer Ugovorni organ može tražiti samo po jedan projekat odabran po vlastitom nahođenju te je navedeni žalbeni navod neosnovan.

Imajući u vidu prednje navedeno ugovorni organ, Žalbu ponuđača RADIS d.o.o broj: 58-11-3- 18716 od 21.04.2022.godine, odbija kao neosnovanu i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH br.39/14) istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1128-4/22 od 28. 4. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom osporava se točka 13.1.1. alineja o) TD jer ista nije u skladu sa člankom 50. stavak (1) ZJN zbog čega žalitelj postavlja pitanje zbog čega ponuđači popunjavaju spornu izjavu kada ona nije dokaz ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ugovornom organu su traženi podaci poznati. Predlaže da se tačka 3.1.1. alineja o) briše, dok s druge strane ugovorno tijelo navodi da je postavljeni uvjet u skladu sa člankom 44. stavak (1) ZJN i člankom 45. stavak (5) ZJN smatrajući da ima zakonsko pravo tražiti podatke o predmetnim ugovorima, a nakon njihovog dostavljanja ima pravo da izvrši njihovo uspoređivanje s podacima koje Ugovorni organ ima u svojoj evidenciji, a u slučaju davanja lažnih podataka od strane ponuđača, povlači za sobom diskvalifikaciju ponuđača.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno točkom 3.1.1. propisani su *Dokumenti kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost* u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, ponuditelj treba dostaviti, pa pod alinejom o) *„izjavu* da u prethodnom periodu, ne dužem od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine nije imao ili jeste imao zaključen jedan ili više ugovora s

Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, grijanje, hlađenje i ventilaciju.

Izjava se daje u vidu *tabele 5.1* u kojoj se daju podaci o tim ugovorima: predmet ugovora, mjesto i vrijeme / datum izvršenja ugovora te da li je ugovor uredno izvršen.

Davanje lažnih podataka povlači za sobom diskvalifikaciju ponuđača. U slučaju da jedan ili više ugovora nije uredno izvršen, odnosno da je raskinut zbog nemara ili nestručnosti ponuđača, također povlači za sobom diskvalifikaciju ponuđača."

Člankom 44. stavak (1) ZJN propisano je *Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji*, dalje člankom 45. stavak (5) ZJN propisano je *Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.* Člankom 50. ZJN propisana je Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga tako da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine; b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osobâ koje su odgovorne za obavljanje konkretnih usluga; c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja; d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine; e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete; f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt; g) izjavu kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom obavljanja usluga.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim se zaključuje da je postavljenim uvjetom iz točke 3.1.1. alineja o) TD traženo dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u vidu Izjave iz tabele 5.1. kojom se daju podaci o ugovorima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, grijanje, hlađenje i ventilaciju u prethodnom razdoblju odnosno podaci da li ponuditelj nije imao ili jeste imao zaključen jedan ili više ugovora s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu. S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da su točkom 3.1.1. TD propisani uvjeti s ciljem dokazivanja odnosno utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti

ponuditelja, kao i činjenicu da se u konkretnom postupku javne nabave radi o javnoj nabavi usluga (vidljivo iz točke 1.4.2. TD), to je neosnovano pozivanje ugovornog tijela na odredbe članka 44. stavak (1) i članka 45. stavak (5) ZJN jer se dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga dokazuje u skladu sa naprijed navedenom odredbom članka 50. ZJN prema kojem je ugovorno tijelo moglo tražiti popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine (točka a. članka 50. ZJN). Prema tome, propisani uvjet iz točke 3.1.1. alineja o) TD nije zakonit jer je u suprotnosti sa člankom 50. ZJN. Sukladno svemu navedenom, prvi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Drugim žalbenim navodom osporava se točka 3.1.1. alineja p) TD jer ugovorno tijelo zahtijeva minimalno tri izvršena ugovora na projektovanju postrojenja i instalacija za klimatizaciju, ventilaciju i hlađenje pri čemu akcenat stavlja na dokazivanje površine zgrade od minimalno 5.000 m² koja površina je irelevantna sa stanovišta dokazivanja iskustva ponuđača pri čemu ističe da je postavljeni uvjet u suprotnosti sa odredbama članka 44. stavaka (2) i (3) ZJN. Ugovorno tijelo postavljeni uvjet smatra opravdanim s obzirom na kompleksnost samog projekta odnosno kompleksnosti izrade projektnih rješenja postrojenja i instalacija za ventilaciju velike kuhinje i prostorija za podršku prema zahtjevima iz Projektnog zadatka, uzimajući u obzir da se kuhinja nalazi u pripadajućoj zgradi površine cca 5000 m^2 pri čemu ne spori da predmet nabave ne podrazumijeva izradu projekta ventilacije zgrade površine 5000 m².

Razmatrajući drugi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno točkom 3.1.1. propisani su *Dokumenti kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost* u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, ponuditelj treba dostaviti, pa pod alinejom p) „*spisak izvršenih ugovora* zaključenih s pravnim subjektima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju, pri čemu se u cilju ispunjavanja ovog zahtjeva traži spisak s podacima o najmanje tri izvršena ugovora za zgrade, svaka površine jednake ili veće od 5000 m^2, s *pisanim potvrdama* koje su dale druge ugovorne strane o realizaciji tih ugovora. U *potvrdama* trebaju biti sadržani svi podaci koji se traže/navode u *tabeli 5.2.*
U slučaju da se tražene *potvrde* iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od drugih ugovornih strana prihvata se *izjava* ponuđača o zaključenim ugovorima, uz obavezno dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve *potvrde* dobiju. *Izjava* se daje u formi *tabele 5.2* ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu, uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže/navode u *tabeli 5.2..*
U okviru dostavljanja podataka koji se traže/navode u *tabeli 5.2,* dati i kraći opis svakog od projektovanih postrojenja i instalacija.“

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD temeljem postavljenog upita u vezi sa točkom 3.1.1. alineja p) TD, ugovorno tijelo je dana 14. 4. 2022. godine u 12:43 sati dalo odgovor u cilju pojašnjenja zahtjeva iz točke 3.1.1. alineja p) TD tako da je sadržaj navedene točke izmijenjen i sada glasi: „*Spisak izvršenih ugovora* zaključenih s pravnim subjektima koji se odnose na projektovanje postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju, pri čemu se u cilju ispunjavanja ovog zahtjeva traži spisak s podacima o najmanje tri izvršena ugovora za

zgrade, svaka površine jednake ili veće od 5000 m^2, s pisanim potvrdama koje su dale druge ugovorne strane o realizaciji tih ugovora. Ovaj uvjet je u vezi sa srazmjerom kompleksnosti predmeta javne nabave, odnosno kompleksnosti izrade projektnih rješenja postrojenja i instalacija za ventilaciju velike kuhinje i prostorija za podršku prema zahtjevima iz Projektnog zadatka, uzimajući u obzir da se kuhinja nalazi u pripadajućoj zgradi površine cca 5000m^2. U potvrdama trebaju biti sadržani podaci:

a) naziv pravnog subjekta s kojim je zaključen ugovor, adresa i mjesto njegovog sjedišta
b) predmet ugovora
c) vrijednost ugovora
d) mjesto i datum izvršenja ugovora
e) je li ugovor uredno izvršen.

Ugovorno tijelo traži od ponuditelja da pored podataka koji trebaju biti sadržani u prethodno traženim potvrdama, a u cilju dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavi i izjavu u kojoj trebaju biti navedeni podaci koji čine dopunu podataka iz traženih potvrda o izvršenim ugovorima i to:

f) mjesto i datum potpisivanja ugovora
g) adresa i mjesto lokacije zgrade
h) površina obrađena projektom (m^2)
i) naziv/naslov izrađenog projekta s kraćim opisom postrojenja i instalacija
j) ime, prezime i akademsko zvanje projektanta koji je izradio projekat.

U slučaju da se tražene potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od drugih ugovornih strana, prihvata se izjava ponuđača o zaključenim ugovorima, uz obavezno dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde dobiju. Izjava se daje u formi tabele 5.2. ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu, uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže/navode u tabeli 5.2.

U *potvrdama* trebaju biti sadržani svi podaci koji se traže/navode u *tabeli 5.2.*

U slučaju da se tražene *potvrde* iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od drugih ugovornih strana prihvata se *izjava* ponuđača o zaključenim ugovorima, uz obavezno dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve *potvrde* dobiju. *Izjava* se daje u formi *tabele 5.2* ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu, uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže/navode u *tabeli 5.2..*"

Člankom 3. ZJN propisana su Opća načela u postupcima javnih nabava kako slijedi: (1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. (2) Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Člankom 44. stavak (2) ZJN propisano je Ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, a stavkom (3) istog članka propisano je Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni

za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je da su ugovorna tijela dužna pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Naputkom (članak 1. stavak 2). Dalje, člankom 7. stavak (2) Naputka propisano je Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim se zaključuje da je postavljenim uvjetom iz točke 3.1.1. alineja p) TD traženo dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u vidu spiska izvršenih ugovora za najmanje tri izvršena ugovora za zgrade, svaka površine jednake ili veće od 5000m² uz prilaganje potvrda koja mora sadržavati naziv pravnog subjekta s kojim je zaključen ugovor, adresa i mjesto njegovog sjedišta, predmet ugovora, vrijednost ugovora, mjesto i datum izvršenja ugovora, je li ugovor uredno izvršen kao i Izjave koja mora sadržavati mjesto i datum potpisivanja ugovora, adresa i mjesto lokacije zgrade, površina obrađena projektom (m²), naziv/naslov izrađenog projekta s kraćim opisom postrojenja i instalacija i ime, prezime i akademsko zvanje projektanta koji je izradio projekat sve u formi tabele 5.2. Imajući u vidu navedeno, postavljeni uvjet iz točke 3.1.1. alineja p) TD nije u skladu sa člankom 44. stavak (2) i (3) ZJN jer propisani uvjet nije razmjeran predmetu javne nabave i predstavlja ograničavajući uvjet za osiguranje pravične i aktivne konkurencije u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom niti je u skladu sa člankom 7. stavak (2) Naputka. Naime, ugovorno tijelo se proizvoljno poziva na kompleksnost samog projekta prema zahtjevima iz Projektnog zadataka ne sporeći činjenicu da predmet javne nabave usluga ne podrazumijeva izradu projekta ventilacije zgrade površine 5000 m² zanemarujući svoju obavezu da postupa transparentno u smislu općih načela iz članka 3. ZJN. Sukladno svemu navedenom, drugi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Trećim žalbenim navodom osporava se točka 3.1.1. alineja r), r.1) i r.2) TD jer postavljeni uvjet za fizičku osobu-projektanta su puno strožiji (zahtijeva se dokazivanje minimalno šest projekata) u odnosu na uvjete za ponuditelja (zahtijeva se iskustvo na tri projekta) smatrajući da je postavljeni uvjet u suprotnosti sa odredbom članka 44. stavci (2) i (3) ZJN pri čemu se poziva na odredbu članka 27. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, dalje osporava i popunjavanje priloga 5.3. B) TD u kojem se zahtijevaju dodatni uvjeti smatrajući da su istu u suprotnosti sa člankom 27. stavak (2) naprijed navedene Uredbe. Ugovorno tijelo osporavajući ovaj navod ističe da je uvjet postavljen kako bi se osigurala izrada kvalitetnog i stručno izrađenog projektnog rješenja ventilacije kuhinje pri čemu ne spori da traži posebno iskustvo za ponuditelja, a posebno iskustvo za fizičke osobe – projektante koji će vršiti izradu projektne dokumentacije ističući da se radi o kompleksnom projektu zbog čega postoji realna mogućnost da ponuditelj kao pravna osoba ispuni uvjet iz točke 3.1.1. alineja p) TD, ali da iz nekog razloga ne raspolaže sa traženim kadrom iz točke 3.1.1. alineja r) TD što bi moglo dovesti do izbora ponuditelja koji bi bio ponuditelj bez dovoljno profesionalno sposobnog kadra potrebnog za izradu projekta ventilacije kuhinje u skladu sa zahtjevima Projektnog zadataka.

Razmatrajući treći žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno točkom 3.1.1. propisani su *Dokumenti kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost* u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, ponuditelj treba dostaviti, pa pod alinejom r) „*spisak projekata* koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije i hlađenja kuhinje. U cilju ispunjavanja ovog zahtjeva, traži se:

r. 1) *spisak projekata* postrojenja i instalacija za klimatizaciju, ventilaciju i hlađenja zgrada koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, i to ventilacionog postrojenja, kanala i instalacija od mjesta postavljanja postrojenja pa do prostorije u kojoj su postavljeni kuhinjski aparati iz tačke 2 i 3 *Projektnog zadatka*, odnosno do mjesta spajanja s ventilacionim stropom i ventilacionim napama (čiju izradu projektnog rješenja vrši fizičko lice-projektant iz tačke r.2) / iz tabele 5.3-B, pri čemu se traži da je to lice- projektant u prethodnom periodu ne dužem od tri godine, izradio najmanje tri projekta postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju zgrada, svaka zgrada površine jednake ili veće od 5000 m^2.

Spisak se daje u vidu *izjave* u formi *tabele 5.3-A* ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu, uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže u *tabeli 5.3-A.*

r.2) *spisak projekata* postrojenja i instalacija za ventilaciju velikih kuhinja koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, i to ventilacionog stropa, odnosno ventilacionih napa, od mjesta njihovog postavljanja pa do izvođenja iz prostorije u kojoj su postavljeni kuhinjski aparati iz tačke 2 i 3 *Projektnog zadatka* i spajanja s ventilacionim kanalima (čiju izradu projektnog rješenja vrši fizičko lice-projektant iz tačke r.1) / iz tabele 5.3-A, pri čemu se traži da je to lice-projektant u prethodnom periodu ne dužem od tri godine, izradio najmanje tri projekta postrojenja i instalacija ventilacionih stropova, odnosno ventilacionih napa velikih kuhinja čije je svrstavanje u velike kuhinje definirano Tehničkim pravilom G 631 (DVGW izd. 2012; IG izd. 2013) i Smjernicama VDI 2052-1 (2017).

Spisak se daje u vidu izjave u formi *tabele 5.3-B* ili u formi koja je ponuđaču pogodnija za obradu, uz obavezu da u tome budu sadržani svi podaci koji se traže u *tabeli 5.3-B.*

Ponuđač može u ponudi navesti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koje s njima ima. U tom slučaju, mora dostaviti dokaz da će na raspolaganju imati potrebne resurse za cijelo vrijeme trajanja ugovora o izradi projekta."

Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15; u daljnjem tekstu: Uredba) uređuju se uvjeti i način uređenja gradilišta, način i vođenje obvezne dokumentacije na gradilištu, te sudionici u građenju građevina i zahvata za koje odobrenje za građenje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja (članak 1.). Sudionici u građenju u skladu sa člankom 24. stavak (1) Uredbe su: 1) investitor 2) projektant 3) kontrolor/revident 4) izvođač 5) nadzorni organ. Člankom 26. Uredbe propisano je Projektant, prema ovoj Uredbi je pravna osoba registrirana za obavljanje poslova projektiranja. Poslove projektiranja može obavljali samo pravna osoba koja je registrirana za obavljanje te djelatnosti i koja posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Izuzetno od stavka 1.

ovog članka, projektant su i federalne i kantonalne upravne organizacije i javne ustanove koje u svojoj nadležnosti imaju zaštitu kulturno-historijskog naslijeđa, a koji nije u obavezi pribaviti ovlaštenje Federalnog ministarstva. Kako bi projektant iz stavka 2. ovog članka mogao obavljati djelatnost projektovanja, dužan je Federalnom ministarstvu dostaviti odgovarajuće dokumente kojima dokazuje da ispunjava uvjete za obavljanje poslova zaštite, konzervacije, prezentacije i rehabilitacije nacionalnih spomenika iz članka 27. stavak 5. i članka 28. ove Uredbe, o čemu Federalno ministarstvo izdaje odgovarajući akt. Pravna osoba koja posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova nostrifikacije investiciono tehničke dokumentacije može obavljati i poslove projektiranja. Člankom 27. Uredbe propisani su uvjeti i mjerila za izdavanje ovlaštenja odnose se na: 1) stručnu osposobljenost i broj stručnih osoba za obavljanje poslova projektiranja, 2) tehničku i drugu opremljenost za poslove koje obavlja projektant u odnosu na složenost i namjenu građevina koje projektira.

Projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja stručnih osoba za obavljanje poslova projektiranja građevina i zahvata ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera (VII stupanj) sa pet godina radnog iskustva na poslovima projektiranja određene vrste projekata i položenim stručnim ispitom za svaki dio projekta koji čini glavni projekt. Ukupan broj uposlenih diplomiranih inženjera ne može bili manji od šest. Projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti za obavljanje poslova izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera (VII stupanj) koji imaju pet godina radnog iskustva na poslovima izrade određenih dijelova projekta i položen stručni ispit. Iznimno, projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja stručnih osoba za obavljanje poslova izrade geotehničkih projekata ako zapošljava jednog diplomiranog inženjera geologije sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom i dva diplomirana inženjera građevine sa pet godina radnog iskustva iz oblasti geotehnike i položenim stručnim ispitom. Za obavljanje poslova zaštite, konzervacije, prezentacije i rehabilitacije nacionalnih spomenika projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja stručnih osoba ako zapošljava najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine (konzervatora) sa položenim stručnim ispitom i najmanje jednog arheologa ili historičara umjetnosti, zavisno od vrste projekta, koji imaju deset godina radnog iskustva na poslovima zaštite, konzervacije, prezentacije i rehabilitacije nacionalnih spomenika, odnosno učešće u izradi najmanje tri ista ili slična projekta. Projektant ispunjava uvjete tehničke opremljenosti za obavljanje djelatnosti projektiranja određenih građevina ili za projektiranje pojedinih dijelova na tim građevinama, ako raspolaže odgovarajućom projektantskom i drugom opremom, te poslovnim prostorom potrebnim za obavljanje poslova projektiranja.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim se zaključuje da je postavljenim uvjetom iz točke 3.1.1. alineja r) TD traženo dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u vidu spiska projekata koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije i hlađenja kuhinje pri čemu se traži u cilju ispunjavanja ovog zahtjeva *spisak projekata* postrojenja i instalacija za klimatizaciju, ventilaciju i hlađenja zgrada koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, i to ventilacionog postrojenja, kanala i instalacija od mjesta postavljanja postrojenja pa do prostorije u kojoj su postavljeni kuhinjski aparati iz tačke 2 i 3 *Projektnog zadatka*, odnosno do mjesta spajanja s ventilacionim stropom i ventilacionim napama (čiju izradu projektnog rješenja vrši fizičko lice-projektant iz tačke r.2) / iz tabele 5.3-B, pri čemu se traži da

je to lice- projektant u prethodnom periodu ne dužem od tri godine, izradio najmanje tri projekta postrojenja i instalacija za klimatizaciju, hlađenje i ventilaciju zgrada, svaka zgrada površine jednake ili veće od 5000 m^2 (točka 3.1.1. alineja r. 1 TD) i *spisak projekata* postrojenja i instalacija za ventilaciju velikih kuhinja koje je izradilo fizičko lice-projektant koji će vršiti izradu projekta ventilacije kuhinje, i to ventilacionog stropa, odnosno ventilacionih napa, od mjesta njihovog postavljanja pa do izvođenja iz prostorije u kojoj su postavljeni kuhinjski aparati iz tačke 2 i 3 *Projektnog zadatka* i spajanja s ventilacionim kanalima (čiju izradu projektnog rješenja vrši fizičko lice-projektant iz tačke r.1) / iz tabele 5.3-A, pri čemu se traži da je to lice-projektant u prethodnom periodu ne dužem od tri godine, izradio najmanje tri projekta postrojenja i instalacija ventilacionih stropova, odnosno ventilacionih napa velikih kuhinja čije je svrstavanje u velike kuhinje definirano Tehničkim pravilom G 631 (DVGW izd. 2012; IG izd. 2013) i Smjernicama VDI 2052-1 (2017) (točka 3.1.1. alineja r.2 TD).

Sukladno svemu navedenom, žalitelj opravdano ukazuje da je ugovorno tijelo propisanim uvjetom iz točke 3.1.1. alineja r) TD i traženim dokazima iz točke 3.1.1. alineja r.1. i r.2 TD propisalo strožije uvjete u odnosu na uvjete dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za ponuditelja pri čemu se neosnovano poziva da će fizičke osobe – projektanti vršiti izradu projekta zanemarujući odredbu članka 26. Uredbe prema kojoj je projektant pravna osoba registrirana za obavljanje poslova projektiranja i te poslove može obavljati samo pravna osoba koja je registrirana za obavljanje te djelatnosti i koja posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Osim toga, projektant u skladu sa člankom 27. stavak (2) Uredbe ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja stručnih osoba za obavljanje poslova projektiranja građevina i zahvata ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera (VII stupanj) sa pet godina radnog iskustva na poslovima projektiranja određene vrste projekata i položenim stručnim ispitom za svaki dio projekta koji čini glavni projekt. Prema tome, ovako propisani uvjeti iz točke 3.1.1. alineja r) TD i traženi dokazi iz točke 3.1.1. alineja r.1) i r.2) TD dovode do usložnjavanja postupka javne nabave, a što je u suprotnosti sa odredbama članka 44. stavak (2) i (3) ZJN, članka 7. stavak (2) Naputka kao i odredbe članka 27. stavak (2) Uredbe zbog čega se treći žalbeni navod utvrđuje osnovanim.

Četvrtim žalbenim navodom osporava se točka 3.1.1. alineja s) TD jer postavljeni uvjet nije u skladu sa odredbom članka 48. stavak (5) ZJN, dok ugovorno tijelo navodi da je prilikom postavljanja navedenog zahtjeva pošao od činjenice da se projekti iz tačke 3.1.1 alineja r) TD daju samo u vidu spiska, sa kraćim opis projektovanog postrojenja i instalacija i da je u cilju pojašnjenja i potvrđivanja navedenih referenci potrebno izvršiti uvid u sadržaj projekata tretirajući to kao najrelevantniji način pojašnjenja referenci, kao što se npr. prije nabavke nekog proizvoda može tražiti dostavljanje uzorka, ne oslanjajući se samo na datu izjavu o proizvodu, a kako je točkom 3.1.1. alineja s) TD traženo od ponuđača naknadno, prije odabira najpovoljnije ponude, što treba da znači da će se projekti tražiti od ponuđača koji bude dao najpovoljniju ponudu, i to prije konačnog odabira najpovoljnije ponude, a sve kako bi ugovorno tijelo bio u potpunosti siguran da će izradu projekta vršiti profesionalno sposobne osobe, navodeći to ne znači da će se tražiti dostavljanje na uvid svih projekata, jer može tražiti samo po jedan projekat odabran po vlastitom nahođenju te je navedeni žalbeni navod neosnovan.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno točkom 3.1.1. propisani su *Dokumenti kojima se dokazuje tehnička i profesionalna*

sposobnost u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, ponuditelj treba dostaviti, pa pod alinejom s) „*izjavu* da će u cilju pojašnjenja navedenih referenci, a na zahtjev Ugovornog organa koji će biti dostavljen ponuđaču naknadno, i to prije odabira najpovoljnije ponude, dostaviti Ugovornom organu u roku od 10 (deset) kalendarskih dana na uvid projekte koji su navedeni pod tačkom p) / u tabeli 5.2 i/ili pod tačkom r. 1) / u tabeli 5.3-A i pod tačkom r.2) / u tabeli 5.3-B, pri čemu projekti trebaju biti dostavljeni u papirnatoj formi. Projekti trebaju biti kompletirani (imati propisani sadržaj), tekst i crteži trebaju biti potpisani, uvezani i zapečaćeni na način kako je to propisano Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investicijsko-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije BiH", br. 33/10). U slučaju nedostavljanja traženih projekata na uvid, smatrat će se da je ponuđač odustao od daljnjeg postupka."

Člankom 48. stavak (5) ZJN propisano je *Ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuditelja da u pisanom obliku pojasne dostavljene referencije*, člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu četvrtog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim se zaključuje da je postavljenim uvjetom iz točke 3.1.1. alineja s) TD traženo dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u vidu Izjave ponuditelja da će u cilju pojašnjenja dostavljenih referenci, a na zahtjev ugovornog tijela, i to prije odabira najpovoljnije ponude, dostaviti ugovornom tijelu u roku od 10 (deset) kalendarskih dana na uvid projekte koji su navedeni pod tačkom p) / u tabeli 5.2 i/ili pod tačkom r. 1) / u tabeli 5.3-A i pod tačkom r.2) / u tabeli 5.3-B, pri čemu projekti trebaju biti dostavljeni u papirnatoj formi. Projekti trebaju biti kompletirani (imati propisani sadržaj), tekst i crteži trebaju biti potpisani, uvezani i zapečaćeni na način kako je to propisano Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investicijsko-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije BiH", br. 33/10). U slučaju nedostavljanja traženih projekata na uvid, smatrat će se da je ponuđač odustao od daljnjeg postupka. Dakle, ugovorno tijelo je propisalo uvjet pozivajući se na odredbu članka 48. stavak (5) ZJN. Međutim, suština navedene odredbe ogleda se u tome da ugovorno tijelo može tražiti od ponuditelja da u pisanom obliku pojasni dostavljene reference, dok je točkom 3.1.1. alineja s) TD isključivo propisana obaveza ponuditelja da dostavi u ponudi Izjavu na način kako je naprijed navedeno pri čemu ugovorno tijelo ne daje niti jedan valjan argument kojim bi dokazao zakonitost i opravdanost postavljenog uvjeta što za posljedicu ima usložnjavanje postupka javne nabave, a što je u suprotnosti sa odredbama članka 3., članka 44. stavak (2) i (3) ZJN, članka 7. stavak (2) Naputka kao i odredbe članka 53. stavak (1) ZJN. Sukladno svemu navedenom, četvrti žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

S obzirom na sve naprijed navedeno, TD je sačinjena u suprotnosti sa odredbama članka 3., članka 44. stavak (2) i (3), te članka 53. stavak (1) ZJN, zbog čega ovo tijelo utvrđuje da je žalba osnovana, poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 893-1-2-205-3-187/22 objavljena na Portalu javnih nabava dana 01. 4. 2022. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, Jovana Dučića broj 16, 71123 Istočno Sarajevo,
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, Bolnička 25, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.